VIII kadencja




# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 311)**

z dnia 20 marca 2018 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 311)

20 marca 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1606),**

**– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2225).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Dera** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Tochmański** dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Bartosz Wyżykowski** radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami, **Sławomir Paszkowski** ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Pantkowski** dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Korus** ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, **Jan Byrski** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo -Kredytowej, **Mariusz Łaszczyk** senior managing counsel w Mastercard wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Teresa Nowakowska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dzień dobry państwu. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Otwieram posiedzenie. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2225 – sprawozdanie będzie przedstawiał przewodniczący podkomisji, pan poseł Jan Szewczak – w pkt 2 rozpatrzenie sprawozdania tej samej podkomisji do spraw instytucji finansowych o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1606. Posłem sprawozdawcą również będzie pan przewodniczący poseł Jan Szewczak. Czy są uwagi do porządku? Jest prośba pana ministra Andrzeja Dery o to, aby w pkt 1 rozpatrzyć pkt 2. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie ma.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pkt 2 jako pierwszego.

Witam bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu pana Piotra Nowaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów i pana ministra Andrzeja Derę – sekretarza

stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam przedstawicieli innych instytucji. Witam również osoby towarzyszące panom ministrom.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Jana Szewczaka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, sprawozdanie podkomisji dotyczy przedłożonego przez pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1606), ...które odbyło się na posiedzeniu w dniu 6 marca 2018 r. Wnosimy o przyjęcie powyższego projektu w formie załączonego projektu ustawy. To jest właściwie czteroartykułowy projekt – krótki, ale istotny. Dotyczy on tak naprawdę zwrotu kwoty transakcji płatniczej wykonanej z użyciem nieprawidłowego unikatowego identyfikatora. Właściwie chodzi o pewną regulację umożliwiającą odzyskanie tych pieniędzy, dokonania tego zwrotu. On nie budził większych kontrowersji. Rzeczywiście był u nas długo, ale praca nad nim zbiegła się z pracami nad kilkoma dużymi dyrektywami dotyczących instrumentów finansowych i właśnie usług płatniczych PSD2.

Wnoszę o procedowanie i pozytywne rozpatrzenie tego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. O głos prosi pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że dzisiaj mamy dwa sprawozdania podkomisji dotyczące, co prawda, różnych projektów zawartych w drukach, które mają różne numery, ale z uwagi na to, że – to jest pytanie do Biura Legislacyjnego i do strony rządowej – skoro mamy dwa sprawozdania podkomisji, czy nie warto pokusić się o to, aby przygotować jedną nowelizację? Prosiłabym o wyjaśnienie powodów... Ja rozumiem, że projekt rządowy to zmiana dyrektywy, trzy podpisy i inny tryb, ale projekt prezydencki mówi o szczególnych rozwiązaniach – naprawia pewne rozwiązania albo doprecyzowuje to, co dla rynku jest niezwykle ważne, żeby w przypadku popełnienia błędu odpowiedzialność nie spoczywała na instytucji finansowej i żeby obowiązek powiadomienia o tym spoczywał na osobie, która taką transakcję przeprowadza. Chciałabym zatem raz jeszcze zapytać Biuro Legislacyjne, dlaczego mimo wszystko nie mogliśmy z tych dwóch projektów zrobić jednej nowelizacji?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Te sprawy były dyskutowane i konkluzja jest taka, że musimy je równolegle rozpatrywać, ale bardzo proszę pana mecenasa z Biura Legislacyjnego o przestawienie swojego stanowiska.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście tak, jak pani przewodnicząca zauważyła bardzo celowe i wręcz pożądane byłoby sporządzenie sprawozdania o tych obu projektach ze względów merytorycznych, niemniej jednak regulamin Sejmu nie pozwala na to z tego względu, że projekt rządowy został skierowany do Marszałka Sejmu jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, a więc rozpatrywany jest w trybie projektu wykonującego prawo Unii Europejskiej, natomiast projekt prezydencki jest rozpatrywany jako projekt zwykły. Z tych względów regulamin nie pozwala na wspólne rozpatrywanie projektów rozpatrywanych w dwóch różnych trybach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

To powinno być przedmiotem zmian w regulaminie Sejmu, bo w tym zakresie mielibyśmy jasność. Jeżeli się zgadzamy, to na pewno, ale my ograniczamy sobie różne rzeczy w regulaminie Sejmu, a tego, co jest istotne i co dawałoby określony pożytek, niestety nie uczyniliśmy. Może spróbuję namówić swoich kolegów, żeby taka zmiana do regulaminu została wprowadzona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za te uwagi. Przystępujemy zatem do realizacji porządku posiedzenia. Chciałbym się zwrócić z pytaniem do pana ministra Andrzeja Dery, czy chciałby tytułem wprowadzenia przedstawić jakieś takie ogólne uwagi? Pan minister rezygnuje.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie ma sprzeciwu.

Art. 1 został przyjęty. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 1 jest jeszcze drobna uwaga o charakterze *stricte* legislacyjnym. Będzie potrzeba dostosowania numeracji w pkt 5, jeśli chodzi o kolejność artykułów, gdyż w tym druku rządowym dodajemy już wcześniej art. 153c, więc kolejną literką trzeba oznaczyć dodawany artykuł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy te uwagi. Zatem art. 1 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie ma.

Art. 2 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę.

Art. 3 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj jeszcze przed art. 4 występuje problem dotyczący przepisu przejściowego, o którym była również mowa na posiedzeniu podkomisji. My również ze stroną pana Prezydenta i ze stroną rządową w trybie roboczym przygotowaliśmy treść takiego przepisu przejściowego. Mogę, jeżeli oczywiście państwo wyrazicie zgodę, odczytać treść propozycji brzmienia tego przepisu przejściowego. Oczywiście tutaj byłaby potrzeba, aby któryś z państwa posłów członków Komisji albo wnioskodawca przejął tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bo jest sugestia, żeby wnioskodawca tę zmianę zaproponował?

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Dera:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka jest uzgodniona z Ministerstwem Finansów i z nami. Ona wprowadza przepisy przejściowe tak, żeby nie było wątpliwości dotyczących terminów, jeżeli ktoś wcześniej złożył, żeby nie było konfliktów. Ona jest uzgodniona, więc jeżeli jest taka możliwość, to ja jako wnioskodawca w pełni ją popieram i chciałbym, żeby ten przepis wszedł do projektu, ponieważ on naszym zdaniem jest niezbędny w tym projekcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Po wypowiedzi pana ministra jeszcze raz poproszę o stanowisko biura.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że należy tę propozycję, którą mamy wypracowaną, traktować jako poprawkę zgłoszoną przez państwa wnioskodawców.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Wracamy do art. 3, tak?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Art. 3a. W takim razie ja może odczytam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To byłby kolejny artykuł po artykule 3 oznaczony na roboczo jako art. 3a. Jego treść byłaby następująca:

„Do informacji o transakcjach płatniczych wykonanych z użyciem nieprawidłowego unikatowego identyfikatora, zgłoszonych przez płatników przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe".

To byłby ust. 1.

„Ust. 2. Przepis ust. 1 nie ogranicza uprawnień płatników do ponownego zgłaszania informacji o transakcjach płatniczych wykonanych z użyciem nieprawidłowego unikatowego identyfikatora, które miały miejsce przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W tym przypadku stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Ust. 3. Do informacji o transakcjach płatniczych wykonanych z użyciem nieprawidłowego unikatowego identyfikatora przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a zgłoszonych przez płatników po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proponuję teraz dwie minuty przerwy ze względów formalnych.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, pan minister Andrzej Dera złożył formalnie podpisaną poprawkę. Poprawka została już wcześniej przeczytana i omówiona. Ona, jako art. 3a będzie stanowiła integralną część tego projektu. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3a? Art. 3a został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w naszej ocenie istnieje potrzeba skorelowania terminu wejścia w życie pomiędzy głównym projektem rządowym z druku nr 2226 a projektem prezydenckim z druku 1606. Obecnie w druku prezydenckim mamy trzymiesięczny termin wejścia w życie, natomiast w druku nr 2225 jest to bodajże 14 dni, więc jest tutaj dość duża rozbieżność. Zwracamy więc uwagę na problem. Wydaje się, że obydwa te rozwiązania z obu druków powinny wejść w życie w zbliżonym terminie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem zwracam się... pani prosiła o głos. Bardzo proszę się przedstawić.

**Koordynator w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Zuzanna Turlińska:**

Dzień dobry. Zuzanna Turlińska, Związek Banków Polskich. Chciałabym tylko zwrócić uwagę Komisji na okoliczność związaną z wejściem w życie obowiązków wobec dostawców wynikających z wdrożenia tak zwanej dyrektywy PAD o podstawowym rachunku płatniczym. Przepisy wdrażające dyrektywę przewidują wejście w życie nowych obowiązków wobec dostawców od 8 sierpnia 2018 r. W związku z tym poddaję pod rozwagę, czy nie ujednolicić również przepisów obecnych dwóch projektów z tamtym terminem wejścia w życie obowiązków, aby nie komplikować procesu wśród dostawców związanego z obowiązkami wobec użytkowników. W szczególności mam na myśli konieczność dostosowywania regulaminów. Mogłoby to się odbyć jednorazowo, a nie po prostu w dwóch etapach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Mamy więc tutaj propozycję. Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść do wypowiedzi pani?. Chodzi o korelację między...

**Sekretarz stanu w KPRP Andrzej Dera:**

Na czym będzie polegała trudność? Dlatego po zastanowieniu się i po konsultacjach zaproponowaliśmy trzymiesięczne *vacatio legis*, żeby przygotować dostawców do tego, aby mogli przygotować się do założenia tych kont, wdrożyć odpowiednie procedury w bankach i tak dalej, bo to jednak wymaga zmiany dotychczasowych zasad. Wydawało się nam – to znaczy nie wydawało się nam, lecz jesteśmy przekonani – że ten czas jest niezbędny do tego, żeby dostawcy do tej zmiany przygotowali się. Czternastodniowe naszym zdaniem byłoby zbyt krótkim *vacatio legis*. Czy uda się to skorelować w sytuacji, w której jeszcze nie wiemy kiedy zakończy się proces legislacyjny, trudno tutaj z naszej strony powiedzieć. W moim odczuciu, jeżeli nasz projekt nie wzbudza kontrowersji, nie będą do niego zgłaszane poprawki, to nawet z tym trzymiesięcznym terminem *vacatio legis* wejdzie w zbliżonym terminie jako projekt rządowy. Wydaje mi się, że można... Oczywiście to nie będzie tego samego dnia, ale w moim odczuciu to będzie w przedziale – żeby się nie pomylić – 2-3 tygodni. Nie wiem, czy taka różnica byłaby jakimś problemem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze, za to wyjaśnienie. Mamy – to jest informacja dla pani – po przedyskutowaniu i po przemyśleniu szansę wrócić do tego ewentualnie w drugim czytaniu. Na tę chwilę pozostawiamy propozycję pana ministra. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

Art. 4 został przyjęty.

Chciałbym również zaproponować Komisji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, jeśli chodzi o numerację i te sprawy legislacyjne. Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Ustawa została przyjęta.

Musimy jeszcze formalnie wskazać posła sprawozdawcę. Jest tutaj propozycja. Bardzo proszę zgłosić formalnie.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, chciałbym zgłosić pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji zgłoszonej przez pana przewodniczącego Szewczaka?

W związku z tym propozycja została przyjęta. Pan Andrzej Kosztowniak będzie posłem sprawozdawcą. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pkt 1.

Informuję, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 6 lutego 2018 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2225 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja stała do spraw instytucji finansowych zakończyła prace w dniu 1 marca i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stornie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę pana posła Jana Szewczaka – przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie tego sprawozdania. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Szanowni państwo, jak wiecie, nasza Komisja rzeczy niemożliwe realizuje w szybkim tempie, więc udało się tę dyrektywę PSD2 w miarę szybko przepracować w podkomisji. To bardzo trudny akt prawny i budzący pewne wątpliwości, czy on wywoła znaczący postęp, czy też wprowadzi poważne zamieszanie, bo oczywiście jest to pewna fundamentalna zmiana w tym zakresie i jakieś istotne otwarcie na te firmy technologiczne, które bardzo chętnie przejęłyby część tego tortu, który do tej pory był głównie dla wielkich banków zagwarantowany. To znacznie poszerza zakres dostępu innych firm, niż tylko firmy bankowe, do tego typu zleceń. Skomplikowana terminologia i nie do końca jeszcze zamknięte problemy związane z regulacją techniczną, z tak zwanymi standardami regulacji technicznej. Są oczywiście pewne różnice w widzeniu tego przez niektóre nadzory bankowe, niemniej jesteśmy zobowią-

zani do wprowadzenia tego ustawodawstwa. PSD2 powinna zostać implementowana do polskiego prawa chyba już w styczniu 2018 r. Nie mamy więc jakiegoś wielkiego opóźnienia, niemniej jest to niezwykle techniczne i bardzo skomplikowane przedsięwzięcie. Dość zgodnie udało się nam przepracować ten projekt z druku nr 2225, choć było bardzo dużo merytorycznych, istotnych uwag ze strony społecznej. Część tych rzeczy udało nam się jakoś wspólnie zaakceptować. Uprzejmie proszę o dalsze procedowanie projektu ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję panu przewodniczącemu za taką syntetyczną formę przedstawienia sprawozdania.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projekt ustawy z druku nr 2225. Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmian w art. 1 w brzmieniu sprawozdania podkomisji? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeżeli moglibyśmy cokolwiek zasugerować, to proponowalibyśmy między innymi ze względu na to, że do art. 1 zostało zgłoszonych kilka poprawek, aby ten artykuł rozpatrywać jednak zmianami, bo te poprawki odnoszą się do poszczególnych zmian.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, dziękuję. Przystępujemy zatem do art. 1 do zmiany 1. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 1?

Zmiana 1 została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 2. Czy jest sprzeciw... Jest poprawka.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Poprawka jest na czwartej stronie tego materiału. Tam na czwartej stronie na samej górze jest mowa o tym, że w art. 1 pkt 2 lit. l i tak dalej. Ona jest oznaczona numerem 6 w tym zestawieniu.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Numerem 6, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę państwa, dla wyjaśnienia państwu posłom w tym wykazie tych poprawek omawiana zmiana ma numer 6. To znaczy, ta poprawka.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

„W art. 1 pkt 2 lit. l projektu w art. 2 pkt 26aa wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„26aa) silne uwierzytelnienie użytkownika – uwierzytelnienie zapewniające ochronę poufności danych w oparciu o zastosowanie co najmniej dwóch elementów należących do kategorii:".

Takie jest brzmienie poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko w sprawie tej poprawki. To jest ta poprawka oznaczona cyfrą 6.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:**

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany wraz z tą poprawką?

Zmiana 1 została... Jeszcze druga jest, tak? Zmiana 2, dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 wraz z tą poprawką.

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Zmiana 4 została przyjęta.
Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana 5 została przyjęta.
Zmiana 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana 6 została przyjęta.
Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Zmiana 7 została przyjęta.
Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Zmiana 8 została przyjęta.
Zmiana 9. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. Do zmiany 9 jest poprawka. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Poprawka dotyczy dodania nowej zmiany po zmianie 9.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9?
Zmiana 9 została przyjęta. I po zmianie 9 jest poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
W art. 1 projektu po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu:
„9a) w art. 12 ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu następującym:
5) dostawcom świadczącym usługę inicjowania transakcji płatniczych, w zakresie niezbędnym do świadczenia usługi inicjowania transakcji płatniczej,
6) dostawcom świadczącym usługę dostępu do informacji o rachunku, w zakresie niezbędnym do świadczenia usługi dostępu do informacji o rachunku".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko w sprawie tej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**
Momencik, panie przewodniczący, bo my mamy jakiś inny materiał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Ta poprawka oznaczona jest numerem 1 w tym wykazie.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Jedynka w tym wykazie. ...Proszę bardzo, może ten druk będzie lepszy dla państwa.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**
Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Stanowisko rządu jest pozytywne. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Panie przewodniczący, mamy pytanie również do państwa posłów wnioskodawców – autorów tej poprawki. Z tego, co widzimy w tym zestawieniu, poprawka jest niejako dwuczęściowa. Jedna część dotyczy dodania pkt 9a, a druga dotyczy dodania art. 5a w brzmieniu, czyli nowelizacja ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Po analizie uzasadnienia tej poprawki wydaje się, że te dwie części stanowią całość, więc powinny być łącznie rozpatrywane. To jest jedna rzecz.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Tak, słusznie. Nie odczytałem oczywiście drugiej części.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Jeżeli panowie się zgodzą, to zaproponowalibyśmy drobną korektę redakcyjną w dodawanym pkt 5 i później w tej drugiej części w dodawanym pkt 2a. Tam jest takie sformułowanie: „dostawcom świadczącym usługę inicjowania transakcji płatniczych", a powinno być „płatniczej" zgodnie z definicją przyjęta w słowniczku. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Chodzi więc tylko o zmianę liczby mnogiej na liczbę pojedynczą – „płatniczej", tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Tak. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**
Odnosimy się pozytywnie.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Dziękuję. Zatem po pkt 9 wprowadzamy tę odczytaną poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?
Poprawka została przyjęta.
Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Zmiana 10 została przyjęta.
Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Zmiana 11 została przyjęta.
Zmiana 12. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Panie przewodniczący, w zmianie 12 w lit. b) dodawany jest ust. 2a. Tam jest napisane... Pkt 2 i 2b. W pkt 2b jest napisane, że na stronie internetowej, o której mowa w art. 14h ust. 1. Jak się wydaje, po analizie tego przepisu i w kontaktach roboczych z Ministerstwem Finansów prawdopodobnie jest tu tak zwana oczywista omyłka pisarska, że nie chodzi o stronę internetową, o której mowa w art. 14h ust. 1, czyli stronę prowadzoną przez KNF, tylko chodzi o stronę internetową tego podmiotu. Jeżeli tak, to powinno być tu napisane, to znaczy, powinno tu być skreślone „art. 14h". Byłoby więc „na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1", czyli stronie prowadzonej przez ten podmiot. Dziękuję. Prosimy o potwierdzenie, czy rzeczywiście tak ma być. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Bardzo proszę, panie ministrze. Czy wykreślamy te wyrazy „art. 14h", żeby to było jednoznaczne?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Ja mam jeszcze pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, ponieważ potem w poprawce 13 pojawia się nam ten art. 14h, tak? To jest poprawka 5, pkt 5 w tym zestawieniu poprawek – „w art. 1 pkt 13 projektu art. 14h otrzymuje brzmienie", a wy proponujecie...

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Tak, jest taka poprawka, ale ta poprawka dotyczy kolejnej zmiany.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Ja wiem, ale czy ta pierwsza uwaga...

**Legislator Wojciech Białończyk:**
Nie ma związku z naszą uwagą.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Dobrze, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Stanowisko ministerstwa? Czy usunięcie tego zapisu „art. 14h" nie...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Rozumiem, że Biuro Legislacyjne... Jeśli mogę o coś zapytać, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**
Bardzo proszę, pytanie do biura.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**
Rozumiem, że państwa wątpliwość dotyczy tego, czyja to jest strona internetowa, tak? Czy tego podmiotu, czy... Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, czekamy na stanowisko pana ministra.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Chcielibyśmy pozostać przy tym brzmieniu, które zostało przyjęte przez podkomisję, jeśli można.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Pan minister proponuje zatem, żeby pozostać przy zapisach, które są przedstawione. Dobrze. Na tę więc chwilę pozostajemy przy tym. Jeżeli będą wątpliwości, to ewentualnie w trakcie drugiego czytania możemy to jeszcze zmienić. Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest sprzeciw. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeżeli został zgłoszony sprzeciw, to – że tak powiem – pamiętając doświadczenia z prac nad jedną z ustaw, na czym polega ten sprzeciw – czy to jest propozycja skreślenia tej zmiany, czy jak należy to odczytywać? Niedawno mieliśmy problemy z interpretacją sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ja nie dostrzegłem. Kto z państwa posłów...? Pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę, panie pośle, o uzasadnienie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, dziwne pytanie z dziwnej strony, bo przekonała mnie właśnie argumentacja dotycząca niejasności obecnego zapisu, którą użył pan mecenas. W związku z tym po bardzo dziwnym stanowisku Ministerstwa Finansów, które upiera się, żeby tego nie zmienić i żeby ten przepis nadal był niejasny, serce i miłość do ojczyzny nie pozwala mi, żeby polskie prawo było niejasne. Stąd ten sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Jest jeszcze możliwość dokonania w drugim czytaniu korekty. Ponieważ rząd przestawił swoje stanowisko, a jest sprzeciw, to w tej sytuacji powinniśmy to przegłosować. Rozumiem więc, panie pośle, że sprzeciw polega na tym, że państwo proponujecie usunąć ten fragment „art. 14h”? Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby usunąć z ust. 12 wyrazy „art. 14h”... Biuro ma swoje...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeżeli tak, to należałoby sformułować poprawkę polegającą na tym, aby w tej lit. b) skreślić wyrazy „art. 14h” – poprawkę podpisaną przez 3 posłów, ponieważ to jest projekt unijny. Mówiłem o tym na początku dlatego, że w trybie roboczym uzgodniliśmy, że mamy tutaj do czynienia z oczywistą omyłką pisarską. Teraz się okazuje, że jest jednak głęboka zmiana merytoryczna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W takim razie, panie pośle, żeby zadość uczynić tutaj stanowisku Biura Legislacyjnego, proszę w takim roboczym trybie... 2 minuty przerwy, 3 minuty przerwy, żeby państwo spokojnie mogli napisać tę poprawkę do zmiany 12. Bardzo dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Wznawiamy posiedzenie. Formalnie w imieniu Klubu Platforma Obywatelska została złożona poprawka o następującej treści... Może... Albo przeczytam w państwa imieniu. Może jednak ktoś z państwa. Panie pośle Urbaniak, proszę przedstawić poprawkę, żeby formalnie było.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy, aby w art. 1 w pkt 12 w lit. b) w art. 14g ust. 2b skreślić wyrazy „art. 14h".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przystępujemy zatem... Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Kto się wstrzymał, tak. Jest jeden głos. Bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

10 głosów za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Wyniki głosowania wskazują, że poprawka została odrzucona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 12 – przepraszam – zmiany 12?

Zmiana 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 13. Czy jest sprzeciw...?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest poprawka. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Poprawka w tym dostarczonym państwu druku ma numer 5. „W art. 1 pkt 13 projektu w art. 14h ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Dostawca usług płatniczych prowadzący rachunki płatnicze ma obowiązek przekazać KNF na jej żądanie dane o opłatach pobieranych z tytułu usług świadczonych w związku z prowadzeniem rachunku płatniczego, w szczególności zawartych w wykazie usług reprezentatywnych oraz o każdorazowej zmianie tych opłat na potrzeby prowadzenia przez KNF strony internetowej spełniającej wymogi, o których mowa w art. 14g ust. 1".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Pozytywnie odnosimy się. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do treści tej poprawki proponujemy również drobne korekty, które zostały wprowadzone do treści sprawozdania. W pierwszej więc linijce tej poprawki w ust. 5 jest „dostawca usług płatniczych prowadzący rachunki płatnicze". Proponujemy zastąpić to tak: „dostawca prowadzący rachunek" zgodnie ze słowniczkiem, z zakresem definicji. Występuje tam również sformułowanie „oraz o każdorazowej zmianie". Bez wyrazu „każdorazowej" oraz wyrazów „tych opłat". Każda zmiana oznacza zmianę, więc bez wyrazu „każdorazowej". Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Tu jeszcze jest zgłoszenie z sali. Proszę się przedstawić.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Krzysztof Korus, Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności. Mamy tutaj jedną uwagę. Rachunku nie mamy w definicji, tylko rachunek płatniczy, a te opłaty mogą być właśnie od rachunków płatniczych, a nie od każdego rachunku. Wydawało mi się,

że przez chwilę była mowa o rachunkach płatniczych... Widzę, że w sprawozdaniu jest „dostawca prowadzący rachunek". Zabrakło wyrazu „płatniczy", a tutaj jest „płatniczy".

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W poprawce jest „rachunki płatnicze".

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Właśnie, tylko że teraz mamy konflikt pomiędzy sprawozdaniem, a poprawką.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę po tej wypowiedzi Biuro Legislacyjne, proszę się odnieść.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Właśnie w zmianie 2 w lit. c w pkt 4c wprowadzamy definicję „dostawca prowadzący rachunek", co oznacza dostawcę usług płatniczych prowadzącego rachunek płatniczy dla płatnika. Stąd też jest propozycja używania pojęć zamieszczonych w słowniczku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Myślę, że to zostało wyjaśnione. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, to jest poprawka czysto legislacyjna. Popieramy ją. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13 wraz z tą poprawką?

Zmiana 13 została przyjęta.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw? Zmiana 14 została przyjęta.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Zmiana 15 została przyjęta.

Zmiana 16. Jest poprawka. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W art. 1 pkt 16 lit. b) projektu art. 17 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli dostawca jest uprawniony do pobierania opłat za przekazywanie informacji, o których mowa w ust. 2, opłaty te nie mogą przekraczać rzeczywistych kosztów ponoszonych przez dostawcę, w tym kosztów ponoszonych w związku z ich przekazywaniem".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag. Stanowisko rządu? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 16 z przedstawioną poprawką?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw? Zmiana 17 została przyjęta.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 20. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 24? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 25? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 28? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 29? Poprawka. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W art. 1 pkt 29 projektu art. 29 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) Użytkownik ma prawo, przed dniem proponowanego wejścia w życie zmian, wypowiedzieć umowę ramową bez ponoszenia opłat ze skutkiem od dnia poinformowania użytkownika o zmianie, o której mowa w ust. 1 lub od dowolnej przyszłej daty nie później jednak niż od dnia, w którym te zmiany zostałyby zastosowane".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do tej poprawki mamy drobną uwagę. Wydaje się, że należałoby tu skreślić wyrazy w trzeciej linijce: „lub od dowolnej przyszłej daty" i dalej, zamiast „nie później niż do dnia" to „nie później niż od dnia". Przepis więc brzmiałby następująco: „Użytkownik ma prawo, przed dniem proponowanego wejścia w życie zmian, wypowiedzieć umowę ramową bez ponoszenia opłat ze skutkiem od dnia poinformowania użytkownika o zmianie, o której mowa w ust. 1, nie później jednak niż od dnia, w którym te zmiany zostałyby zastosowane" Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki, tej sugestii biura.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, zakładając, że to jest to samo znaczenie, tylko ujęte w innych słowach, pozytywnie odnosimy się do tego, bo mamy wrażenie, że to jest czysto legislacyjna poprawka. Dziękuję bardzo. Natomiast jeżeli chodzi o samą poprawkę, którą zgłosił pan przewodniczący Szewczak, również jak najbardziej pozytywnie się odnosimy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 29 z tą poprawką i propozycjami modyfikacji zgłoszonymi przez pana mecenasa z Biura Legislacyjnego?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 30. Czy jest sprzeciw? Zmiana 30 została przyjęta.

Zmiana 31. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 32. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 33. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 34. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 35. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 36. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 37. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 38. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 39. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 40. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 41. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 42. Bardzo proszę. Tu państwo zgłaszają się. Zaczniemy od... Państwo razem. W takim razie bardzo proszę.

**Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich Wojciech Pantkowski:**

Panie przewodniczący, Wojciech Pantkowski...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę się przedstawić... O, bardzo dziękuję.

**Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich Wojciech Pantkowski:**

...Związek Banków Polskich. Mamy propozycję, bo tutaj w pkt 1 jest mowa o tym, że na dostawcy użytkownika spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja płatnicza została autoryzowana, natomiast w dyrektywie i w RTS jest mowa o uwierzytelnieniu.

Chcielibyśmy tutaj w pkt 1 i w pkt 1a, gdzie jest mowa o transakcji autoryzowanej, zastąpić wyraz „autoryzowana” wyrazem „uwierzytelniona” z racji dostosowania do treści dyrektywy, która bardzo jednoznacznie rozróżnia wyraz „autoryzowana” od wyrazu „uwierzytelniona”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zgłasza się biuro, ale zaczniemy od pana ministra i stanowiska w sprawie tej uwagi Związku Banków Polskich. Tak, pozwólmy to przemyśleć.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Bardzo proszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Koordynator do spraw systemów płatniczych w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Paweł Bułgaryn:**

Panie przewodniczący, mówiąc najkrócej, bardzo konsekwentnie trzymamy się w projekcie ustawy zapisów – wszędzie tam, gdzie jest uwierzytelnienie, chodzi o użytkownika, a tam gdzie mowa o autoryzacji, chodzi o transakcję płatniczą. Tak najkrócej można by było przedstawić to nasze podejście. W uwagach zgłaszanych przez sektor, dotyczących różnych wątków, gdzie posługiwać się będziemy terminem „uwierzytelnianie”, a gdzie terminem „autoryzacja”, mamy już trzecią wersję propozycji Związku Banków Polskich, który wcześniej również zamiennie proponował modyfikację. My więc po wielu analizach uznaliśmy, że wszędzie tam, gdzie jest uwierzytelnienie, chodzi o użytkownik, a tam, gdzie jest autoryzacja, chodzi o transakcję. Tego konsekwentnie trzymamy się w projekcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Zatem zostajemy przy tym zapisie. Jeszcze pani chciałaby?

**Koordynator w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Zuzanna Turlińska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę.

**Koordynator w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Zuzanna Turlińska:**

Zuzanna Turlińska, Związek Banków Polskich. Chcielibyśmy jeszcze zwrócić uwagę na ten sam punkt, na tę samą zmianę, ale na ust. 2, w którym jest wskazane, że wykazanie przez dostawcę zarejestrowanego użycia instrumentu płatniczego nie jest wystarczające do udowodnienia, że transakcja płatnicza została przez użytkownika autoryzowana i tak dalej. Natomiast dyrektywa wskazuje, że zarejestrowanie użycia instrumentu niekoniecznie jest wystarczające. Tutaj więc też jest niespójność z dyrektywą. Jest to – wydawałoby się – drobna różnica, natomiast projekt inaczej niż dyrektywa nakłada na dostawcę ciężar dowodu autoryzacji płatniczej, a dyrektywa wskazuje na obowiązek udowodnienia – naszym zdaniem – uwierzytelnienia. To jest być może pochodna tej poprzedniej uwagi, ale również na to zwracamy uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

W zasadzie więc, jest to taka interpretacja terminologiczna, która według państwa wnosi jednak jakąś merytoryczną... Bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora o...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dokładnie, bardzo proszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

**Koordynator do spraw systemów płatniczych w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF Paweł Bułgaryn:**

W toku dyskusji nad projektem na etapie wcześniejszych uzgodnień przyjęliśmy tutaj prokonsumenckie podejście, wprowadzając zapis, że użycie instrumentu nie jest wystar-

czające do udowodnienia, że transakcja płatnicza została przez użytkownika autoryzowana. Proponujemy tutaj jednak pozostać przy tej propozycji, którą mamy, ponieważ ona również była na wielu etapach dyskutowana i wyjaśniana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Nie wiem, czy dobrze widziałem – czy pani przewodnicząca zgłaszała się? Bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Chciałabym zapytać, jaka jest formalna różnica między znaczeniem tych wyrazów w praktyce bankowej na co dzień? Czy zamiana tych wyrazów niesie za sobą jakieś daleko idące konsekwencje?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Pani poseł zwraca się do ministra, jak rozumiem, tak?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do strony bankowej?

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Do strony społecznej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Do strony społecznej. Bardzo proszę. Jak państwo to interpretujecie? Czy to według państwa wnosi coś istotnego, jeśli chodzi o znaczenie tych wyrazów?

**Koordynator w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Zuzanna Turlińska:**

Tak, jest to istotna różnica, nawet zasadnicza, ponieważ ustawa w tej chwili wprost wskazuje, że wykazanie zarejestrowanego użycia nie jest wystarczające do udowodnienia. Zatem jeśli dostawca udowodni zarejestrowane użycie, to nie będzie do wystarczające do wykazania autoryzacji transakcji. Dyrektywa natomiast mówi, że niekoniecznie jest to wystarczające, co oznacza, że w toku procesu ewentualnego sporu sądowego ocena tego, czy zarejestrowane użycie wystarcza do udowodnienia, jest pozostawiona sądowi. To zatem nie jest przesądzone z góry, ale może rodzić konieczność przedstawienia dodatkowych dowodów przez dostawcę w toku procesu sądowego. Taka jest różnica.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za tę wypowiedź. Myślę, że... Czy pan kontynuuje czy to nowy wątek? Bardzo proszę.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Jeszcze raz Krzysztof Korus – ekspert PONIP. Tak naprawdę ja bym użył ostrzejszych słów. Różnica jest dramatyczna ponieważ to jest to, o co branża walczy w Polsce od 2011 r., ponieważ w polskiej ustawie mamy zakaz dowodowy – sędzia nie może inaczej orzec, podczas gdy w dyrektywie ramowej powiedziano tak „sędzio, możesz ocenić to, czy ten dowód wystarczy czy nie”, a polska ustawa mówi „sędzio, nie wolno ci wziąć pod uwagę samego kodu PIN”. Sytuacja dla branży byłaby bardzo zła, gdyby sędziowie czytali zbyt dokładnie ten przepis. Taka jest różnica dowodowa. Tak, bo śledzimy oczywiście orzeczenia i część... Na wszystkie orzeczenia bodajże jeden sąd na twardo zastosował ten przepis, czyli dochował tego zakazu dowodowego. Gdyby nie to, to byłoby... Sprawa sprowadza się do tego, że gdyby literalnie interpretować ten przepis, to każda transakcja z użyciem kodu PIN, którą klient reklamuje, czyli dziewięćdziesiąt parę procent transakcji, bank albo inny niebankowy dostawca musiałby oddać, ponieważ sędziemu nie wolno uwzględnić dowodu w postaci użycia kodu PIN. Taka jest różnica.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za tę wypowiedź. Jeszcze pan przewodniczący podkomisji i pan wiceprzewodniczący, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak to jest... To jest taki... Jak to powiedzieć? To jest taka puszka Pandory, można powiedzieć, bo ja rozumiem, że z tym może się wiązać masowa skala oszustw, prawda? Jeśli będzie łatwy dostęp do tych loginów, PIN-ów, haseł i tak dalej dla różnych firm, to teoretycznie pokusa próby takiego oszustwa czy wejścia na to konto klienta jest ogromna. To się pojawia w jakiejś literaturze naukowej czy w różnych analizach dotyczących tej dyrektywy. To jest ogromne niebezpieczeństwo. Jeśli akurat chodzi o polski system bankowy, to tutaj była duża ostrożność do tej pory i być może nie mieliśmy przestępczości w tej skali. Czy tu nie istnieje pewne niebezpieczeństwo otwarcia takich bram dla tego typu oszustw w tej sytuacji? To jest pytanie bardziej do ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem bardzo proszę, bo są wątpliwości, o stanowisko rządu w sprawie tej terminologii i tej zmiany. Bardzo proszę.

**Koordynator do spraw systemów płatniczych w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF Paweł Bułgaryn:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Generalnie jest tak, że zgodnie z przyjętymi definicjami uwierzytelnienie jest weryfikacją tożsamości użytkownika instrumentu płatniczego, natomiast autoryzacja jest to zgoda na dokonanie transakcji. Nie możemy jak gdyby stosować tych pojęć zamiennie, bo zrobi się po prostu chaos. Po konsultacjach wyszło nam, że po prostu musimy się konsekwentnie trzymać pojęć. Wszędzie tam, gdzie mówimy o uwierzytelnianiu, trzeba używać wyrazu „uwierzytelnianie". Nie można tych pojęć stosować zamiennie. Taki był główny przekaz tych zmian, które tutaj zaproponowaliśmy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rozumiem, że pan minister wraz ze swoim zespołem używa tych dwóch pojęć w całym tekście ustawy równolegle i że nie możemy wprowadzać zamienności. Tak to zrozumiałem. Bardzo proszę – było jeszcze zgłoszenie. Bardzo proszę przedstawić się.

**Ekspert Narodowego Banku Polskiego Radosław Krawczyk:**

Bardzo przepraszam, ja tylko króciutko. Radosław Krawczyk, Narodowy Bank Polski. Tak naprawdę tu chodzi o to, że autoryzacja tak, jak słusznie wspomniał pan dyrektor Paweł Bułgaryn, to jest po prostu zgoda na wykonanie transakcji. Chodzi o to, że jeżeli konsument ma taki przykry przypadek, że ma nieautoryzowaną transakcję, bo ktoś wszedł mu na komputer i wykorzystał jego PIN i jego login i w związku z tym uwierzytelnił się, ale tenże konsument nie autoryzował, czyli tak naprawdę nie dał zgody na tę transakcję, to my właśnie to rozstrzygamy, czy chcemy, żeby ta odpowiedzialność banku zależała od autoryzacji, czyli od zgody, czy od uwierzytelnienia. Tylko o to chodzi tutaj z tym konsumenckim podejściem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy państwo, którzy zgłaszali te wątpliwości, po tych wyjaśnieniach, podtrzymują je? Chodzi o to, żebyśmy wyszli tutaj z jakimś jednolitym stanowiskiem, przynajmniej my posłowie. Bardzo proszę, pani chciała zabrać jeszcze głos.

**Koordynator w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Zuzanna Turlińska:**

Ta uwaga do ust. 2 nie tyle sprowadzała się do odróżnienia autoryzacji od uwierzytelnienia, co do reguł dowodowych, czyli do sformułowania: „nie jest wystarczające", bo ustawa, przepraszam, projekt ustawy w tej chwili przesądza, że w żadnym przypadku nie jest wystarczające wykazanie zarejestrowanego użycia instrumentu płatniczego, podczas gdy może być taka sytuacja, że to faktycznie będzie wystarczające – w odpowiednim procesie sądowym sąd może uznać, że to wystarczy do uznania, że transakcja była autoryzowana. Więc te wyjaśnienia nie do końca nas satysfakcjonują.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Może pani przewodnicząca wniesie coś nowego – bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ja mam jednak – mówię do pana ministra – pewne wątpliwości, bo jak rozumiem, uwierzytelnienie może nastąpić bez autoryzacji zarówno z winy klienta jak i z winy banku, bo osoba trzecia może wejść w posiadanie danych przez niedbalstwo użytkownika – właściciela instrumentu płatniczego, jak i przez wyciek danych ze strony instytucji. Dobrze mówię, tak? Patrzę w stronę przedstawicieli Związku Banków Polskich. Rozumiem, że dochodzimy do procesu sądowego i kwestia rozbija się o to, że wy musicie udowodnić, że nie z waszej winy doszło do wycieku danych, tak? Czy dobrze rozumiem te zapisy, czy te wnioski są za daleko idące?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, pani przewodnicząca prosi stronę społeczną o wyjaśnienie, tak? Bo pani kieruje do kogoś...

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Tak, ale również do ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, jeśli zechciałaby pani pomóc wyjaśnić.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Jesteśmy dzisiaj w momencie rozróżniania autoryzacji i uwierzytelnienia. Rozumiem, że tak, jak mówiłam, uwierzytelnienie może nastąpić bez autoryzacji z winy dwóch podmiotów – albo wycieku... Trzeciej drogi zazwyczaj nie ma. To jest albo nieszczelność systemu albo niedbalstwo użytkownika. To są najczęstsze drogi. Rozumiem, że według tych przepisów, które w tej chwili mamy, bank przed sądem – do tego państwo zmierzaliście – musi udowodnić, że nie jest winny wycieku danych, tak? O to się wszystko rozbija?

**Koordynator w Zespole Prawno-Legislacyjnym Związku Banków Polskich Zuzanna Turlińska:**

To znaczy, będzie musiał wykazać, że doszło do autoryzacji, natomiast naszym, zdaniem powinien wykazywać uwierzytelnienie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę – jeszcze pani przewodnicząca.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

To jest – wydaje się – bardzo trudne do udowodnienia przez was, bo wy nie macie danych dotyczących tego, czy do autoryzacji doszło czy nie, bo skąd bank ma wiedzieć, czy klient dał zgodę czy nie dał zgody na posłużenie się jego kodem PIN? Oczekujemy od instytucji finansowych rzeczy trochę abstrakcyjnych. Sprowadzając to do codziennej praktyki, w tym przepisie, jak rozumiem, mieści się to, że bank będzie musiał udowodnić, że klient dał zgodę na posłużenie się jego danymi – jego kodem PIN, jego hasłem i loginem użytkownika. Tak, więc to jednak wydaje mi się trochę abstrakcyjne wymaganie, które nie powinno mieć miejsca.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, myślę, że arbitrem będzie tu stanowisko rządu, bo to powinno rozstrzygnąć.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, chcielibyśmy pozostać przy takim zapisie, jaki był, ponieważ w obecnym reżimie prawnym jest podobne podejście – ono chroni konsumenta. Zmiana tych przepisów zdejmie ochronę z konsumentów, a więc konsumenci będą narażeni na... że tak powiem, ciężar dowodowy będzie po ich stronie. Wydaje się nam, że instytucje, które prowadzą płatności, mają zasoby, środki i wszystkie mechanizmy, które są w stanie wykazywać tego typu rzeczy. To działa do tej pory, więc wydaje się nam, że rozluźnianie tych przepisów może narazić konsumentów na większe ryzyko i straty. Wolelibyśmy więc pozostać przy tym zapisie prokonsumenckim. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy po tym wyjaśnieniu pana ministra jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 42?

Zmiana 42 została przyjęta.

Zmiana 43. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 44. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 46, przepraszam, 45. Zmiana 45. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Przy zmianie 46 jest poprawka. Pan przewodniczący Jan Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

„W art. 1 pkt 46 projektu art. 49a ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) Dostawca uwierzytelnia siebie wobec dostawcy prowadzącego rachunek przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 1 oraz w sposób bezpieczny porozumiewa się z tym dostawcą zgodnie z wymogami rozporządzenia delegowanego Komisji 2018/389 z dnia 27 listopada 2017 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady Unii 2015/2366 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących silnego uwierzytelniania klienta i wspólnych, i bezpiecznych otwartych standardów komunikacji (Dziennik Urzędowy Unii – tu liczba – 69 z 13 marca 2018 r. str. 23)”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, z tą poprawką zaproponowaną do zmiany 46 łączą się kolejne poprawki oznaczone numerami 4, 16, 17, 18, 19 i 20. Proponowalibyśmy, aby te poprawki rozpatrywać łącznie jako pewne wspólne rozwiązania. Również zwrócilibyśmy uwagę na potrzebę dostosowania pod względem redakcyjnym treści poprawek do treści przyjętych w sprawozdaniu oraz dokonanie drobnych korekt redakcyjnych również związanych ze zmianą numeracji. Należy również zwrócić uwagę, że ta ostatnia poprawka oznaczona numerem 20 powinna dotyczyć właśnie art. 20, a nie art. 18. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Mamy tutaj propozycję, żeby wszystkie te poprawki rozpatrzyć łącznie. Nie wiem, czy chciałby pan już na tym etapie zabrać głos? Bardzo proszę.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Krzysztof Korus, PONIP. W art. 18 i wkrótce w art. 20 mamy problem, ponieważ zbrakło sformułowania, że osiemnastomiesięczny okres przejściowy stosuje się do tych poprawek 15, 16, 17, 18, 19. Wszystkie te przepisy muszą wejść w tym samym czasie, co art. 32i.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jeszcze w sprawie tej samej poprawki? Proszę.

**Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Jan Byrski:**

Dzień dobry, panie przewodniczący. Jan Brylski, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji. Popierając przedmówcę, wszystkie te elementy powinny zostać wpisane do nowego art. 20, który obecnie odnosi się tylko do art. 32i ustawy, a tak naprawdę do tych poprzednich dotyczących porozumienia RTS, także powinno to być zastosowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Sugestia biura była taka, żeby teraz te wszystkie poprawki łącznie rozpatrzyć, tak? Bardzo proszę pana przewodniczącego...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Nie będę tego już czytał – państwo macie przed sobą je wszystkie. To trwałoby zbyt długo. Rozumiem, że te uwagi również są już kierowane do tych kolejnych poprawek. Te uwagi już padły.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, czyli te uwagi są spójne z tymi wymienionymi poprawkami. Bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora o odniesienie się do tych zastrzeżeń.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawki, które są zamieszczone w tym materiale od państwa, to zgadzamy się z nimi. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne powiedziało, że jeśli chodzi o tę poprawkę oznaczoną numerem 20, to nie powinien być art. 18, tylko art. 21 z tego, co pamiętam. Art. 20, przepraszam. Na tę poprawkę zgadzamy się. I to jest wszystko.

Strona społeczna zgłaszała, żeby te wszystkie poprawki wchodziły po 18 miesiącach. Pan dyrektor mówi mi tutaj, że nie ma takiej potrzeby, że w tej oznaczonej numerem 20 jest napisane, że po upływie 18 miesięcy i tam jest tak, jak jest zapisane, natomiast jeżeli chodzi o propozycję, żeby w przypadku tych wszystkich innych punktów przyjąć osiemnastomiesięczny okres przejściowy, to nie wyrażamy na nią zgody. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Rozumiem, że rząd uważa, że tylko w przypadku poprawki 20 ma być osiemnastomiesięczny okres, ale on jest enumeratywnie zapisany.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, dokładnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Natomiast w przypadku poprzednich ministerstwo nie widzi potrzeby, żeby ten okres 18 miesięcy wprowadzać.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie widzimy, ponieważ w przepisie przejściowym ogólnym jest napisane, że ona wchodzi... że jest ten okres umieszczony, więc nie widzimy potrzeby, żeby w tych poprawkach literalnie to dodawać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Ale panowie chcieliby jeszcze wypowiedzieć się. Bardzo proszę.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Ja bym prosił o szersze wyjaśnienie, bo to jest fundamentalna kwestia na gruncie tej dyrektywy. Nie mówimy o dodaniu 18 miesięcy w poprawce nr 15, 16, 17, 18, 19, tylko aby w poprawce nr 20 do art. 32i dopisać te cztery artykuły. To jest rzecz, która elementarnie wynika z dyrektywy. Jeśli pan minister uważa inaczej, to bardzo prosilibyśmy o wyjaśnienie, dlaczego 18 miesięcy nie stosuje się? To jest rzecz jasna, jak mało która na gruncie tej dyrektywy. Faktycznie ciężko sobie wyobrazić rzecz jaśniejszą niż właśnie te 18 miesięcy. Parę lat dyskutowaliśmy ten okres przejściowy w Brukseli. To tyle z mojej strony.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. To jest poszerzenie tego, o czym mówiliśmy przed chwilą. Bardzo proszę, może biuro chciałoby zabrać głos?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, to jest kwestia bardziej merytoryczna. To jest pytanie do wnioskodawców. My rzeczywiście... Poprawka w gruncie rzeczy sprowadza się do tego, że w tych kilku poprawkach zaproponowanych przez państwa posłów następuje zamiana. Do tej pory w sprawozdaniu podkomisji jest napisane, że te podmioty są obowiązane porozumiewać się w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z art. 32i, a obecnie jest przejście na to rozporządzenie, czyli nie tyle wymogi wynikające z art. 32i, co wymogi wynikające z rozporządzenia delegowanego wskazanego tutaj z imienia i nazwiska. Z kolei przepis przejściowy rzeczywiście odnosi się wyłącznie do... czy stanowi o obowiązku dostosowania się do wymogów art. 32i, a nic nie mówi albo nie odnosi się do tych kwestii, które są objęte poprawkami. Pytanie więc, czy tu nie zachodzi pewna niespójność? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Może dajmy sobie 3 minuty na przedyskutowanie, bo musimy wypracować ostateczne stanowisko. Może więc formalnie powiem, jeśli ktoś z państwa chciałby skorzystać, mamy 3 minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, zostawilibyśmy to tak, jak to jest zapisane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze, bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Jeśli można?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Zostawilibyśmy to tak, jak jest zapisane, natomiast rozumiem, że jak wstępnie rozmawialiśmy, będą jeszcze poprawki, które zostaną zgłoszone jeszcze na etapie prac w Senacie, bo będą jeszcze odniesienia do ustaw, które czekają na podpis pana Prezydenta i musimy to zsynchronizować. Obiecuję więc, że w takim razie pochylimy się jeszcze merytorycznie ze stroną społeczną i ewentualnie na poziomie Senatu dodamy tę poprawkę. Chcielibyśmy mieć jednak chwilę, żeby zastanowić się na tym, bo jak państwo powiedzieli, jest to merytoryczna poprawka, być może całkowicie zasadna, ale potrzebowalibyśmy jeszcze trochę czasu, żeby jednak stuprocentowo się upewnić, żeby to było dobrze. Jeśli więc można, przyjmijmy tę poprawkę w takiej formie, w jakiej została zgłoszona przez pana przewodniczącego, natomiast jeśli będzie potrzeba, to faktycznie dodamy to na etapie prac w Senacie, jeśli można. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Taka praktyka była, ale państwo niepokoją się i chcieliby rozstrzygnięcia dzisiaj. Bardzo proszę jeszcze o stanowiska, ale decyduje tutaj rząd.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Jasne. Tylko jedno słowo. Uzasadnienie jest opisane prawidłowo, tylko na poziomie redakcji przepisów coś się naprawdę zawirowało. Proszę więc o wzięcie tego pod uwagę, bo to jest niezwykle ważna rzecz.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest możliwość naprawienia ewentualnych nieścisłości w drugim czytaniu. Myślę, że w tym kierunku zmierza propozycja pana ministra, bo będziemy jeszcze korelować ten projekt z innymi ustawami, dlatego jest jeszcze taka możliwość. Żebyśmy naprędce nie popełnili niepotrzebnego błędu... Dajmy jeszcze chwileczkę panu ministrowi i będziemy kontynuować. Panie ministrze, zostajemy przy tym?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, jeśli można zostalibyśmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Natomiast, jak mówię, składam państwu tutaj obietnicę, że pochylimy się nad tym i zakładam, że merytorycznie rozwiążemy ten problem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy więc przed sobą te państwa propozycje, ale nie chcielibyśmy na tym etapie w sposób arbitralny rozstrzygać. Zostawiamy sobie jeszcze tę możliwość, żeby zintegrować wszystkie punkty z tymi projektami, o których pan minister mówił i w drugim czytaniu

zaproponować ostateczne zmiany. Czy w związku tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki odczytanej przez pana przewodniczącego? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46, przepraszam, zmiany 46 z tą poprawką? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 47. Czy jest sprzeciw?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tylko w celu doprecyzowania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jak rozumiem, został przyjęty cały blok poprawek, o których była mowa...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...dotyczący zmiany 46.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, do poprawki 20. Mamy zmianę 47. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 47 została przyjęta.

Zmiana 48. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 49. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 50. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 51. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 52. Jest poprawka. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Jesteśmy w zmianie 52.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak jest. Wykreśla się art. 1 pkt 52 projektu (zmianę do art. 59ia ust. 3).

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Biuro nie ma uwag. Stanowisko rządu w sprawie tej...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 52 wraz z tą poprawką?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 53. Dwie poprawki. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

„W art. 1 pkt 53 projektu art. 59s ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„2) Może uzyskać dostęp wyłącznie do informacji dotyczących wyznaczonych rachunków płatniczych i związanych z nimi transakcji płatniczych".

Gdzie jest ta druga? A ta druga, to który to jest punkt? Trzynasty. Tak, już jest.

W art. 1 pkt 53 projektu art. 59t otrzymuje brzmienie:

„Art. 59t. Przepisów niniejszego działu nie stosuje się do rachunków prowadzonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego oraz rachunków, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko? Bardzo proszę, mamy tu dwie różne poprawki, zatem bardzo proszę o stanowisko rządu w sprawie poszczególnych poprawek.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, tak jak pan mecenas wspomniał, to są osobne poprawki. Obie je popieramy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu jest pozytywne. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Mamy uwagę do tej drugiej poprawki dotyczącej art. 59t, a właściwie drugiej części tej poprawki, bo tam jest jeszcze mowa o tym, żeby... w artykule – jest napisane – 18, ale to jest poprawka – w tym zestawieniu oznaczona jest numerem 14 – dotycząca oczywiście nie art. 18, tylko art. 20. To jest jedna rzecz. Tu również wydaje się, że legislacyjną konsekwencją... To znaczy, w samej treści poprawki jest napisane, że jest obowiązany spełniać wymogi, o których mowa w ust. 1. Sam ust. 1 nie wprowadza jako takich wymogów, więc powinno być napisane: „wymogi, o których mowa w art. 32i ustawy zmienianej w art. 1".

I druga rzecz. Również konsekwencją dodania tego ust. 1a powinna być odpowiednia zmiana w ust. 2 tego przepisu, ponieważ ust. 2 stanowi, że – już mówię – przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, dostawcy prowadzący rachunki płatnicze stosują dotychczasowe przepisy. Jeżeli więc wprowadza się szczególny termin dla Banku Gospodarstwa Krajowego, to ust. 2 należy uzupełnić o odesłanie do tego dodawanego ust. 1a, czyli przed upływem terminu zarówno tego z ust. 1 jak i z tego dodawanego w ust. 1a BGK przez 36 miesięcy będzie obowiązany stosować dotychczasowe wymogi. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

24.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, 24.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, przez 24.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, to lapsus. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, tak, podkreślając te 24 miesiące, nie 36 miesięcy, popieramy to, co powiedział pan mecenas. To są czysto legislacyjne poprawki. Sens merytoryczny jest dokładnie ten sam. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch poprawek?

Poprawki zostały przyjęte. ...Wraz z czym?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Czy wraz z poprawkami?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, wraz z konsekwencjami.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, te dwie poprawki z tymi sugestiami, o których mówił pan mecenas, że art. 20 i że jak trzeba poprawić te odniesienia. Jak najbardziej tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 53 z tymi poprawkami?

Zmiana 53 została przyjęta.

Zmiana 54. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 55. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 56. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka do zmiany 56.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W art. 1 pkt 56 projektu art. 61b dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

2a. Umowa gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej powinna obejmować upoważnienie dla KNF do wydawania dyspozycji wypłaty przez gwaranta środków pieniężnych z gwarancji.

2b. KNF jest uprawniona do występowania na rzecz użytkowników w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej albo umowy gwarancji ubezpieczeniowej na zasadach określonych w treści tych umów".

I jeszcze jest ten punkt następny... Nie, to jest do pkt 88.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

To jest podwójna poprawka, tak? A więc: „w art. 1 pkt 88 projektu art. 117a dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

2a. Umowa gwarancji bankowej albo ubezpieczeniowej powinna obejmować upoważnienie dla KNF do wydawania dyspozycji wypłaty przez gwaranta środków pieniężnych z gwarancji.

2b. KNF jest uprawniona do występowania na rzecz użytkowników w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej albo umowy gwarancji ubezpieczeniowej na zasadach określonych w treści tych umów".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że państwo również macie te poprawki. Dobrze, będziemy mówić bliżej mikrofonu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, z tymi poprawkami jest pewien problem, ponieważ w tych poprawkach wprowadzana jest instytucja gwarancji ubezpieczeniowej, o której nie ma mowy ani w art. 61b, ani w tym art. 117a. Te przepisy do tej pory ograniczają się do gwarancji bankowej lub innego zabezpieczenia. Po analizie przepisów ustawy o usługach płatniczych dochodzimy do wniosku, że one są nieco wzorowane na rozwiązaniach przewidzianych w art. 78 tej ustawy, gdzie wprost te różne formy zabezpieczenia są wymienione – zarówno gwarancja bankowa jak i ubezpieczeniowa jak i odpowiedzialność OC gwarantowana przez zakład ubezpieczeń i tak dalej. Tu więc nagle pojawia się gwarancja ubezpieczeniowa, o której nie ma mowy ani w ust. 1, ani w ust. 2, ani w tym przepisie upoważniającym Ministra Finansów do określenia w drodze rozporządzenia minimalnej sumy gwarancyjnej. Pytanie więc, czy... Wprowadzając te poprawki, należałoby te przepisy w art. 61b ust 1, 2 i 3 uzupełnić o gwarancję ubezpieczeniową i podobnie art. 117a ust. 3, 4 i 5 też uzupełnić o tę gwarancję ubezpieczeniową, o czym zresztą w trybie roboczym, kiedy zgłaszał pan te poprawki, rozmawialiśmy. Pytanie więc, czy tych przepisów nie należałoby dopracować, również tych pozostałych przepisów, w zakresie tej gwarancji ubezpieczeniowej. Pytanie więc, czy na tym etapie czy na późniejszym nie zgłosić tego jako kompleksowej propozycji? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Tu było jeszcze zgłoszenie, zanim przekaże głos stronie rządowej. Bardzo proszę.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Krzysztof Korus, PONIP. Odnoszę się do tego, ponieważ to my proponowaliśmy takie rozwiązanie. W każdym razie...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Przepraszam, takie to znaczy, jakie?

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Takie, żeby... Proszę?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Takie, jakie tu jest zapisane?

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Tak, dokładnie takie, jak tu jest zapisane. Tu było do wyboru – albo trzymamy się aktualnego brzmienia ustawy, co jest zawsze lepsze – uważam – bo kontynuuje pewną tradycję interpretacyjną, albo trzymamy się tego, co mamy w dyrektywie, ale co – jak wiadomo – nie jest dla nas pisane. Ponieważ ten przepis powyżej jest szerszy, czyli gwarancja albo inne zabezpieczenie, co konsumuje gwarancje ubezpieczeniową, a ten przepis służy temu, żeby wpisać bank lub ubezpieczyciela, bo tylko w tych dwóch przypadkach występuje konieczność wskazania beneficjenta i temu służy ten przepis, żeby ten podmiot miał możliwość wpisania beneficjenta gwarancji. Dlatego naszym zdaniem konfliktu nie ma. Jeżeli oczywiście Wysoka Komisja uzna ze wsparciem biura, to my też jeżeli jest taka potrzeba, dodamy od siebie propozycje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję za te uwagi. Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Urbaniak (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy ta poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia? Nie? Nie odnosicie państwo takiego wrażenia?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest tutaj wyjaśnienie. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, popieramy te dwie poprawki w takiej formie, w jakiej zgłosił je pan przewodniczący Szewczak. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy w związku z tym jest... Jeszcze pani przewodnicząca – bardzo proszę.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Ja chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy to, że właśnie nie ma w tych pozostałych punktach gwarancji ubezpieczeniowej, rodzi jakiś konflikt prawny albo powoduje jakieś braki, jakieś luki prawne?

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie, o odpowiedź na pytanie pani przewodniczącej.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł, z jednej strony to jest pytanie do wnioskodawców, ale właśnie Biuro Legislacyjne przy ocenie tej poprawki zwracało uwagę na te wątpliwości, bo jeżeli w innym miejscu ustawy, w innym przepisie *expressis verbis* są wymienione te różne formy zabezpieczenia – i gwarancja bankowa, i gwarancja ubezpieczeniowa, obok siebie, i dalej ubezpieczenie oraz odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń z tytułu odpowiedzialności z tytułu umowy ubezpieczenia, a umowa ubezpieczenia jest czymś innym niż gwarancja ubezpieczeniowa, to teraz domniemywanie, że w pojęciu innego zabezpieczenia mieści się gwarancja ubezpieczeniowa, kłóci się trochę z zasadami dokonywania wykładni przepisów, bo to samo nazywamy tak samo. Jak więc powiedziałem, jeżeli w jednym miejscu, w jednym przepisie te różne formy zabezpieczenia są wymienione, a inny przepis ich nie wymienia, to czy można domniemywać gwarancje ubezpieczeniową z treści tego przepisu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy pani przewodnicząca chciała jeszcze...? Nie. Dziękuję bardzo. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch poprawek?

Poprawki zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 56 z tymi poprawkami?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 57. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 58. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 59. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 60. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 61. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 62. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 63. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 64. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 65. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 66. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 67. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 68? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 69. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 70. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 71. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 72. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 73. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 74? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 75. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 76. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 77? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 78? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 79? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 80? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 81. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 82? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 83? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 84? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 85? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 86? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 87? Zmiana została przyjęta.
Zmiana 88. Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Przy zmianie 88 chcemy zwrócić uwagę na kilka kwestii. Po pierwsze, przepisy tutaj dodawane, na przykład art. 117a, ale uwaga dotyczy też kilku dalszych przepisów, odwołują się do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Chcemy tutaj zwrócić uwagę, że będzie istniała konieczność zmiany tych przepisów albo w drugim czytaniu, albo w Senacie w związku z wejściem w życie ustawy – Prawo przedsiębiorców. Trzeba więc będzie zapewnić odesłania do obecnie obowiązującej ustawy. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie tego zrobić, ponieważ ta ustawa ani nie została podpisana przez pana Prezydenta, ani tym bardziej ogłoszona. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia albo uwaga dotyczy art. 117b ust. 6 oraz art. 117n. To są przepisy, które stanowią, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie o usługach płatniczych dotyczących podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej i tak dalej stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. I teraz zwracamy uwagę na to, że ustawa – Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej, w art. 148 uchyla przepis art. 124 ustawy o usługach płatniczych zawierający podobną konstrukcję prawną. Niejako więc, tworząc tak zwaną konstytucję dla biznesu, ustawodawca zrezygnował z odesłania do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, która posiłkowo w tych sprawach miała być stosowana. Tu z kolei w tych dodawanych przepisach podobna konstrukcja jest proponowana. Stąd pytanie również na przyszłość, czy nie zrezygnować z tego, skoro raz już zrezygnowano z tej konstrukcji, uchylając art. 124? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu, panie ministrze, do tych uwag biura?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, sytuacja jest taka, jak powiedział pan mecenas. Ponieważ odwołujemy się do ustawy, która jeszcze działa, trudno jest nam zrobić odwołanie

do ustawy, której jeszcze nie ma. To jest więc ten – nazwijmy to – pomost, który został zastosowany po to, żeby – jak ustaliliśmy – to skorelować i poprawić być może na etapie prac w Senacie. Trudno jest – jak rozumiem – teraz zastosować jakąkolwiek inną konstrukcję, bo jak mówię, odwołujemy się do ustawy, którą wygasza się, a następna ustawa nie została jeszcze podpisana, więc również do niej nie możemy się odwołać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy biuro chciałoby jeszcze...? Przyjmujemy zatem to wyjaśnienie. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 88? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 89. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu jest podobna sytuacja, a nawet – powiedziałbym – jeszcze gorsza, ponieważ w zmianie 89 i podobnie w zmianie 90 są wprowadzane zmiany odpowiednio w art. 120 i następnie w art. 122, a te przepisy zostały uchylone przez ustawę – Przepisy wprowadzające Prawo przedsiębiorców. Stąd również chyba na etapie prac w Senacie albo w drugim czytaniu zmianę 89 i 90 trzeba tak czy tak skreślić, bo będą wprowadzane zmiany w przepisie nieistniejącym. Dziękuję. ...Te regulacje, które są zawarte – jeszcze tylko dodam – w art. 120-122 prawdopodobnie po takiej pobieżnej analizie zostały zastąpione dodanymi art. 119a-c tamtą ustawą – Przepisy wprowadzające Prawo przedsiębiorców. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Właśnie, nakładają się nam te równolegle prowadzone prace. Bardzo proszę, panie ministrze. Zapewne podobnie, jak...

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

To jest podobna sytuacja. Dlatego trzeba będzie taki pakiet – nazwijmy go – wyrównujący wprowadzić, bo jak mówię, kiedy powstawał projekt, nie było tej ustawy, więc trudno było wprowadzić przepisy ustawy nieistniejącej. Musieliśmy w cudzysłowie jakąś protezę wykorzystać i będziemy ją naprawiali na poziomie senackim, bo rozumiemy te uwagi jak najbardziej. Dlatego zostawmy tak, jak jest, natomiast w Senacie to zaktualizujemy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czyli świadomie przyjmujemy ten obecny stan, ale wiemy, że mogą nastąpić zmiany i w Senacie będziemy mogli do tego wrócić. Pytam więc formalnie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 89? Zmiana 89 została przyjęta.

Zmiana 90. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 91. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 92. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 93. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 94. Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do zmiany 94 mamy taką uwagę zarówno do ust. 2 jak i do ust. 3, bo te zmiany też zostały dodane na posiedzeniu podkomisji jako konsekwencja uchylenia innych przepisów. I teraz – jak zresztą mają państwo zaproponowane, jak zerkną państwo do ust. 2 – przepisy art. 64 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 i art. 64a ust. 1-4 i tak dalej. I teraz o co chodzi? Art. 65 w dotychczasowym brzmieniu czy te przesłanki określone w art. 65 w tym projekcie zostały przeniesione do art. 64 ust. 1 jako kolejne punkty. Art. 65 stanowi teraz, że zezwolenia nie wydaje się, jeżeli nie są spełnione wymogi z art. 64. Wydaje się więc, żeby zachować niejako kompletność tej regulacji, powinna nastąpić korekta odesłania, czyli powinno być „przepisy art. 64 ust. 1 pkt 2-10”, a więc to, co było w dotychczasowym art. 65, a zostało przeniesione do art. 64. Taka więc korekta powinna nastąpić w ust. 2. Z kolei w ust. 3 było odesłanie do uchylonego art. 71 i też po analizie tego przepisu i po konsultacjach ze stroną rządową wydaje się, że jego treść została przeniesiona do dodawanego tym projektem art. 142a. A więc powinno tu być też dodane

odesłanie „stosuje się odpowiednio przepisy" i na końcu „oraz art. 142a". Wydaje się, że to są konieczne konsekwencje zmian dokonanych wcześniej w projekcie. Dziękuję. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie i ewentualnie, jeśli Komisja się zgodzi, takie konsekwencje legislacyjne zawarlibyśmy w tej zmianie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze? Tu jest podobna sytuacja tej samej natury.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Tak, dokładnie, panie przewodniczący. Potwierdzamy to – to było ustalane wcześniej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy z tymi zastrzeżeniami, przepraszam, konsekwencjami jest sprzeciw wobec zmiany 94? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 95. Tutaj też mamy zapewne wytłuszczone te uwagi. Biuro Legislacyjne. Nie, nie ma. Dobrze. Zmiana 95 została przyjęta.

Zmiana 96? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 97? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 98? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 99? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 100? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 101? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 102? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 103? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 104? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 105? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 106? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 107? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 108? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 109? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 110? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 111? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 112? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 113? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 114? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 115? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 116? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 117? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 118... Przepraszam, rozpędziłem się. Jesteśmy przy zmianie 116, która została przyjęta i przechodzimy do art. 2.

Zmiana 1 w art. 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W art. 4 jest ten sam problem, co z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Również mamy nową ustawę o praniu pieniędzy, która jest uchwalona, a jeszcze nie podpisana i jeszcze nie ogłoszona, więc na dalszym etapie prac trzeba będzie dołożyć nowelizację tamtej ustawy, aby uwzględnić takie podmioty, jak na przykład małe instytucje płatnicze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, mamy podobną sytuację. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, dokładnie zgadzamy się ze stanowiskiem pana mecenasa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Z tymi zastrzeżeniami artykuł został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Jest poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W art. 6 pkt 3 projektu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Przepraszam, powinniśmy rozpatrywać artykuł zmianami. Zmiana 1 w art. 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tu jest ta poprawka.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jest poprawka.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

W art. 6 pkt 3 projektu w art. 11b wprowadza się następujące zmiany:

a) dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

5a. Opłata, o której mowa w ust. 5, pobierana przez Komisję Nadzoru Finansowego stanowi dochód budżetu państwa".

b) dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

7a. Interpretacja powinna zawierać w szczególności:

1) opis zagadnienia, w związku z którym jest dokonywana,

2) odniesie się Komisji Nadzoru Finansowego do stanowiska podmiotu, o którym mowa w ust. 3, wraz z uzasadnieniem prawnym".

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Do samej poprawki, jeżeli panowie posłowie zgodziliby się, mielibyśmy takie propozycje korekt. W tym dodawanym ust. 5a jest napisane „opłata, o której mowa w ust. 5, pobierana przez Komisję Nadzoru Finansowego". Ten dodatek „pobierana przez Komisję Nadzoru Finansowego" jest chyba zbędny, bo to jest oczywiste, że ktoś, składając wniosek o interpretację do Komisji, musi uiścić opłatę, a przepis ma określać tylko przeznaczenie tej opłaty. Proponujemy więc skreślić wyrazy „pobierana przez Komisję Nadzoru Finansowego".

Następnie w tym dodawanym ust. 7a jest „interpretacja – tu trzeba dopisać „Komisji", bo taka nazwa została przyjęta – musi zawierać". W pkt 2 proponujemy „ocenę stanowiska podmiotu, o którym mowa w ust. 3, wraz z uzasadnieniem prawnym" zamiast „odniesienie się Komisji Nadzoru Finansowego do stanowiska". Tu wzorujemy się na regulacjach zawartych w Ordynacji podatkowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze pan prosił o głos. Bardzo proszę o przedstawienie się.

**Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Paszkowski:**

Sławomir Paszkowski, Departament Prawny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego w związku z wprowadzeniem do ustawy tej instytucji interpretacji Komisji zasygnalizował konieczność czy potrzebę rozważenia dwóch dodatkowych zmian.

Te zmiany zostały przedstawione. Myślę, że państwo posłowie mają to udostępnione. Chodzi o skreślenie ust. 6, który brzmi: „niewydanie interpretacji Komisji w terminach określonych w ust. 4 – a więc w terminie 30 dni lub odpowiednio 45 dni – uznaje się za potwierdzenie stanowiska podmiotu, o którym mowa w ust. 1". Uważamy, że to rozwiązanie generuje zbędne ryzyko – ryzyko tego, że jeżeli z jakiegokolwiek powodu Komisja Nadzoru Finansowego nie zajmie stanowiska, podmiot będzie korzystał z poglądu, który przedstawi, a proszę wziąć pod uwagę, że przedmiotem tych interpretacji są przepisy dotyczące różnego rodzaju innowacji finansowych, czyli z założenia będą to pytania trudne i skomplikowane. Nie chcemy dopuścić do sytuacji, która spowoduje, że w wyniku, jak mówię, z różnych powodów niewydania tego stanowiska w terminie na rynku finansowym pojawi się jakaś nieautoryzowana usługa, być może nawet świadczona przez nienadzorowany podmiot, w stosunku do której nie będzie można wyciągnąć w zasadzie żadnych konsekwencji, przynajmniej w trybie nadzorczym. To jest oczywiście ryzyko nie dla Komisji, tylko dla uczestników rynku finansowego. Ponieważ to są skomplikowane sprawy, na dzisiaj nie możemy ocenić ani poziomu skomplikowania tych wniosków, ani ich liczby, proponujemy, żeby na dzień dzisiejszy odstąpić od tego rozwiązania. Ono w żaden sposób nie uchybia samej instytucji interpretacji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję.

**Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Paszkowski:**

Panie przewodniczący,...

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, bardzo proszę.

**Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Paszkowski:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze króciutko ta druga rzecz zasygnalizowana w piśmie przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. W ust. 8 w pkt 1 jest wyłączenie dla przepisów, których naruszenie związane jest z odpowiedzialnością karną. W stosunku do tych przepisów komisja nie wydawałaby interpretacji. Proponujemy, aby rozszerzyć tę kategorię przepisów, w stosunku do których komisja nie wydawałaby interpretacji o bezpośrednio stosowane przepisy prawa Unii Europejskiej. Chodzi o rozporządzenia unijne, w stosunku do których wypowiadają się unijne urzędy nadzoru. Tu byłaby kolizja, zwłaszcza że te procedury interpretowania przepisów przez europejskie nadzory są zwykle odsunięte w czasie. Tu potencjalnie dostrzegamy kolizję polegającą na tym, że Komisja Nadzoru Finansowego – polski organ nadzoru, zobligowana tymi przepisami wydawałaby interpretację, która później w kontekście europejskim byłaby sprzeczna. Więc jak gdyby z tego samego powodu, dla którego nie chcemy czy zgadzamy się z tym, że Komisja Nadzoru Finansowego nie powinna wypowiadać się na temat przepisów, z którymi związana jest odpowiedzialność karna, proponujemy także wyłączyć przepisy rozporządzeń unijnych bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy KNF na poziomie prac podkomisji te sprawy już artykułowała?

**Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Paszkowski:**

KNF nie artykułowała tych spraw dlatego, że to była poprawka, która została zgłoszona i przyjęta na etapie prac podkomisji. Ona pierwotnie była przedmiotem innego projektu i – że tak powiem – została włączona do tego projektu z racji pewnych innych okoliczności, które nie pozwalały procedować tego w ramach tego innego projektu. My to stanowisko jako KNF konsekwentnie prezentowaliśmy Ministerstwu Finansów, więc to nie są nowe zastrzeżenia. Zresztą część naszych propozycji w tej poprawce została

uwzględniona. To są więc jakby dodatkowe sygnalizacje o charakterze modyfikacji tego, co zostało wprowadzone.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Mamy tutaj jeszcze zgłoszenia. Może po kolei. Bardzo proszę.

**Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:**

Krzysztof Korus, PONIP. Środowisko dostawców z wielkim uznaniem tę poprawkę i w ogóle to rozwiązanie wita. Wiemy, że to jest potencjalnie duże obciążenie dla komisji, ale z drugiej strony to również jest wielka szansa. Wiemy, że jesteśmy w Europie w takim momencie, kto wygra fintech, kto stanie się hubem. Uważam, że to jest jedno z bardzo ważnych narzędzi. Dlatego warto – uważam – podjąć ten wysiłek.

Natomiast chciałbym z jedną rzeczą z wypowiedzi polemizować. Mianowicie na pewno ta milcząca zgoda, czy ona jest, czy jej nie ma, coś zmienia. Pan doktor był uprzejmy stwierdzić, że to nie uchybia wcale instytucji interpretacji. Wiemy jednak, że mimo że sytuacja się poprawia, to w polskiej administracji terminy są ciągle bolączką. Jeżeli po upływie jakiegoś terminu, ustalonego w ustawie, być może nawet dłuższego niż ten, ale jakiegoś konkretnego, wiemy coś, a nie, że ciągle nie wiemy nic, to jest naprawdę bardzo potężna różnica. Dlatego na pewno zależy nam na tym, żeby jakiś punkt odcięcia wystąpił. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Mamy różnicę, ale może jeszcze pana poproszę w kolejności, a później pana doktora, żeby się odniósł.

**Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Jan Byrski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jan Byrski, PIIiT. Proszę państwa, panie przewodniczący, dwie uwagi w sprawie stanowiska Komisji Nadzoru Finansowego. Po pierwsze, ten przepis wzorowany jest na obecnie obowiązującym art. 10a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, gdzie taka norma na inne organy administracji publicznej – milczące przyznanie, zgodzenie się, jest już obecnie działająca. Inne organy publiczne tego nie podnoszą. Zresztą podobnie przy wiążącej interpretacji podatkowej. Chciałbym więc zwrócić uwagę, że już obecnie takie przepisy na organy administracji publicznej są nałożone i po upływie pewnego czasu stanowisko wnioskodawcy jest potwierdzone. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga. Organy, czy podmioty, instytucje finansowe choćby w zakresie ustawy reklamacyjnej mają takie rygory. Brak odpowiedzi w określonym terminie na reklamację użytkownika uznaje się za uznanie reklamacji. Tam terminy są jeszcze krótsze niż trzydziestodniowe. To na organy prywatne można takie obowiązki nałożyć, a na organ publiczny nie można? To dla mnie jest niezrozumiałe. Popieramy oczywiście stanowisko, że aby stać się fintechem hubowym potrzebujemy takich interpretacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Jeszcze pani, tak? Jest zgłoszenie pani poseł, tak? Nie, nie ma. Może króciutko, żeby tutaj nie przedłużać.

**Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Paszkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. W dwóch zdaniach, żeby nie wdawać się w polemikę. Oczywiście dostrzegamy przepisy – zresztą to jest wyraźnie napisane w stanowisku – zarówno Ordynacji podatkowej jak i dzisiejszej ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zresztą ten przepis ustawy o swobodzie działalności gospodarczej także stosuje się do Komisji Nadzoru Finansowego. Problem w tym, że ryzyko w tych dwóch przypadkach, że tak powiem, bierze na siebie państwo – budżet państwa, bo chodzi o zobowiązania, o daniny publiczne, natomiast w tym przypadku ryzyko przenosi się na uczestników rynku finansowego. I tu jest zasadnicza różnica. Po drugie, Komisja Nadzoru Finansowego będzie tymi przepisami zdyscyplinowana. Nie lekceważmy przepisów ustawowych, które wyznaczają terminy. Te 30 dni będzie terminem ustawowym. Ja nie widzę

powodu, żeby nie uważać, że te przepisy nie będą właściwie dyscyplinować czy dynamizować Komisję Nadzoru Finansowego. Natomiast jak podnosiliśmy, istnieje szereg wątpliwości, kiedy ten termin upływa, bo przecież te przepisy są skonstruowane jako takie typowe przepisy instrukcyjne. Podmiot będzie uważał, że sprawa nie jest skomplikowana i po 30 dniach uzna, że termin potwierdzający upłynął, a dla komisji to będzie przypadek skomplikowany, czyli termin czterdziestopięciodniowy. Po drugie, co w sytuacji, w której podmiot składa wniosek w zakresie wyłączonym przez ustawę, a komisja nie reaguje z jakiegokolwiek powodu? Czy on też będzie miał to przyzwolenie czy nie? Widzimy szereg różnego rodzaju wątpliwości. Proponujemy więc, aby na obecnym etapie, wprowadzając rozwiązania – jeszcze raz podkreślę – w skomplikowanych sytuacjach fintechowych, nie wprowadzać tego bardzo radykalnego rozwiązania. Terminy tak, ale bez tego radykalnego rozwiązania. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że tutaj rząd rozstrzygnie te oczekiwania. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, może żeby uporządkować najpierw, bo poprawkę, którą zaproponował pan przewodniczący Szewczak, popieramy. To jest pierwszy krok. Drugi krok jest taki, że to, co zgłosił pan mecenas, pewne uwagi legislacyjne do tej poprawki dotyczące wykreślenia wyrazów „pobierane przez Komisję Nadzoru Finansowego" oraz te kolejne dotyczące tej poprawki również popieramy, więc popieramy tę poprawkę.

Jeśli chodzi o uwagi zgłoszone tutaj przez pana z UKNF, to te dyskusje już się toczyły wcześniej. Tak, jak pan wspomniał, część uwag została wzięta pod uwagę, część nie i jednak wolelibyśmy pozostać przy tym zapisie, jaki jest. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki po tych wyjaśnieniach ministerstwa?

Poprawka została przyjęta. Rozpatrujemy art. 4 z tą poprawką...

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Art. 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Art. 6, tak? Przepraszam, art. 6. I jeszcze pan mecenas chciał zabrać głos – bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Niezależnie od tej poprawki jeszcze do samej zmiany 3 mamy takie drobne korekty, bo też dopiero po sporządzeniu sprawozdania i analizie tego przepisu, który dopiero na tym posiedzeniu podkomisji został przyjęty... Mianowicie w dodawanym art. 11a w ust. 1 jest napisane „na wniosek podmiotu rynku finansowego". Już wówczas sygnalizowaliśmy, że pojęcie to jest niedookreślone i też w porozumieniu z ministerstwem proponujemy doprecyzować to pojęcie. Zamiast „na wniosek podmiotu rynku finansowego" byłoby „podmiotu prowadzącego działalność regulowaną w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2". Chodzi więc o wszystkie te podmioty, które działają na podstawie przepisów, na podstawie których Komisja Nadzoru Finansowego sprawuje nadzór nad podmiotami, które regulują działalność tych wszystkich podmiotów nadzorowanych. A więc „podmiotu prowadzącego działalność regulowaną w przepisach, o których mowa w art. 1 ust. 2". To byłaby jedna uwaga.

Następnie w art. 11b w dodawanym ust. 8 w pkt 2 już wówczas na posiedzeniu podkomisji sygnalizowaliśmy konieczność dopracowania tego pkt 2. Na ten moment nie udało się wypracować jakiegoś nowego rozwiązania. Spróbujemy jeszcze z ministerstwem na kolejnym etapie. Natomiast na tym etapie proponowalibyśmy tylko drobne korekty redakcyjne. Tam w pkt 2 jest napisane „jeżeli w dniu otrzymania przez Komisję". Wcześniej w ust. 4 mówimy o dniu złożenia wniosku. Proponujemy więc, również zamiast „otrzymania" napisać „złożenia", żeby te przepisy brzmiały jednolicie. I następ-

nie wniosku nie o wydanie interpretacji, tylko wniosku o interpretację komisji. Takie więc korekty redakcyjne proponujemy wprowadzić w tym przepisie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Stanowisko rządu w sprawie uwag biura?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, tak jak pan mecenas powiedział, to są poprawki redakcyjne generalnie – czyszczące, czy doprecyzowujące, więc popieramy je. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, więc na końcu upoważnimy biuro do wprowadzenia tych poprawek. Zmiana 3. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3 w art. 6?

Zmiana 3 w art. 6 została przyjęta.

Zmiana 4 w tym artykule. Czy jest sprzeciw? Zmiana 4 została przyjęta.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 3? Zmiana została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana 2 została przyjęta. Czyli art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Zmiana 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Nie, to jest cały art. 11. u nie ma zmian. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Jest głos, bardzo proszę.

**Ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji Jan Byrski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jan Byrski, PIIiT. Zgłaszaliśmy w tym zakresie wątpliwość i prośbę o zastanowienie się w art. 13 nad biurami usług płatniczych w ramach pracy podkomisji. Przepis, który obecnie mówi o automatycznym wpisywaniu w cudzysłowie do krajowych instytucji płatniczych, które w momencie wejścia w życie prowadzą działalność i mogą prowadzić na podstawie dotychczasowych zezwoleń w tym zakresie PSD2. Dyrektywa, którą implementujemy, w zakresie tak zwanych instytucji, które działają na wyłączeniu z art. 26 PSD1 (obecnie art. 32 PSD2), daje im możliwość prowadzenia dalej tej działalności nawet przez dłuższy okres, niż wynika to dla krajowych instytucji płatniczych. Pytanie, bo taka zmiana nie została w tym zakresie wprowadzona. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko ministerstwa?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, z tego, co pamiętam, na podkomisji przedstawiciele Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego byli negatywnie nastawieni i my ich popieraliśmy, więc tu chyba nic się nie zmieniło, jeśli dobrze się orientuję. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Art. 20 został przyjęty.

Art. 21.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tu jest poprawka po art. 20.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Po art. 20 pan przewodniczący zgłasza poprawkę. Bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Po art. 20 dodaje się art. 20a w brzmieniu:

„art. 20a. W sprawozdaniu, o którym mowa w art. 98b ust. 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, unijna instytucja płatnicza albo dostawca. o którym mowa w art. 96 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przekazuje po raz pierwszy za okres od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2018 r. w terminie do dnia 31 marca 2019 r.”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Biuro Legislacyjne. Pan mecenas się zgłaszał – bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, drobna uwaga dotycząca oznaczenia tej poprawki. Po analizie dotychczasowych przepisów projektu ustawy dochodzimy do wniosku, że tę poprawkę należy oznaczyć jako dodawaną po art. 22, czyli art. 22a. Tam jest napisane „sprawozdanie, o którym mowa”, a wydaje się, że powinno być napisane „sprawozdania, o których mowa”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dobrze. Mamy propozycję, żeby ta zmiana znalazła się w art. 22a. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Szewczaka, to zgadzamy się na takie brzmienie, jakie zaproponował. Natomiast jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, to również je popieramy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Zatem pytam formalnie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Artykuł został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Art. 21 został przyjęty.

Jesteśmy w art. 22, w którym jest ta poprawka polegająca na dodaniu art. 22a.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Po nim.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, po tym artykule. Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22?

Art. 22 został przyjęty.

I omówiony art. 22a. Czy jest sprzeciw? Art. 22a został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Art. 23 został przyjęty.

I art. 24. Czy jest sprzeciw? Art. 24 został przyjęty.

Omówiliśmy zatem wszystkie artykuły. Pozostało nam wskazanie posła sprawozdawcy Komisji. Ja proponuję pana posła przewodniczącego Jana Szewczaka, gdyby się zgodził.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Czy jest sprzeciw? Zatem posłem sprawozdawcą będzie pan przewodniczący Jan Szewczak.

I tak, jak mówiliśmy w trakcie omawiania, Wysoka Komisji udziela upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tych wszystkich poprawek o charakterze legislacyjnym.

Musimy jeszcze przyjąć cały projekt ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy z druku? Nie ma sprzeciwu.

Projekt ustawy został przyjęty.

Komisja wyznaczyła posła sprawozdawcę, zatem możemy zamknąć dzisiejsze posiedzenie. Bardzo państwu dziękuję za wytrwałość, za udział w dyskusji, Biuru Legislacyjnemu, panu ministrowi z zespołem i stronie społecznej, oczywiście paniom i panom posłom. Bardzo dziękuję i do widzenia.